

A Mafitt rendkívüli közgyűlésének jegyzőkönyve

Dátum: 2011. november 19.

Helyszín: Budapest, Vörösmarty u. 65., MABÉOSZ székház, 302. terem

14:30-kor Dr. Homonnay Géza, a Mafitt elnöke megnyitotta a közgyűlést. Bár a jelenléti ív feldolgozása még folyamatban volt, de mivel eddigre a jelenléti ívet aláírók száma a meghatalmazásokkal együtt messze meghaladta a közgyűlés határozatképességéhez szükséges 32 fős létszámot (mintegy 68-69 főt említett), megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes. *(Megj: a közgyűlés az alapszabály szerint akkor határozatképes, ha az azon megjelenők száma több, mint a Mafitt jelenleg itthon élő 63 tagjának fele.)*

Szavazatszámológónak két jelentkezőt kért: ennek alapján a közgyűlés dr. Perneczky Lászlót és Leitold Lászlót megválasztotta szavazatszámológónak.

A Mafitt titkára, Szücs Károly által vezetett jegyzőkönyv hitelesítőjének a közgyűlés megválasztotta Filep Lászlót és Csatlós Árpádnét.

Dr. Homonnay Géza összefoglalja az előző, 2011. áprilisi közgyűlés óta történeteket:

Amikor átvette a Mafitt elnökségét, régóta nem voltak rendezvények, székfoglalók, a tagnyilvántartást rendezni kellett. A közeljövőben, december 16-án a Bélyegmúzeumban rendezzük meg a Bér Andor emlékülést, ekkor kerül - a régi igénynek eleget téve - az új Philatelica első száma a tagok kezébe. 2012. április közepén, Pannonhalmán a soron következő osztrák-magyar szimpóziumot rendezzük meg a szlovákokkal kibővítve, a meghívókat januárban küldjük ki tagjainknak. Az utánpótlás nevelés terén egy mentor programot tervezünk. A Magyar Bélyegek Monográfiájának fordítása már folyik. A hamisítások elleni fellépés formájára később fog még visszatérni. Megosztott környezetben nehéz mindezt megvalósítani, ezért született a két Elnökség nyári közös nyilatkozata. A Mafitt Elnökség többsége úgy gondolja, hogy munkánkhoz szükségünk van a MABÉOSZ-szal való jó kapcsolatra, az energiáinkat feleslegesen kötné le ez az ügy, ha tovább erőltetnénk, és a legutóbbi közgyűlésen a tagok jelentős részéről is igény látszott erre a megbékélésre. Tagságunk egy jelentős része azonban ezzel nem értett egyet, ezért alapszabályunk szerinti írásos kérésükre került sor erre a közgyűlésre. Az elnök ennek kapcsán azt is érzékeltette, hogy az elnökség közleményének támogatását bizalmi kérdésnek tekinti. A jelen rendkívüli közgyűlés a kérés alapján tehát egyetlen napirendi pontot tárgyal, melynek címe:

„A bélyegelőtti levelek hamisítása, terjesztése, valamint az erről a Bélyegvilág 2011. júliusi számában megjelent közlemény megvitatása”

A napirend tárgyalása során az elnök a jelentkezésük alapján szót kapott felszólalóktól lehetőség szerint egy 5 perces időkorlát betartását kérte, és sorban megadta a szót az itt következő felszólalóknak.

Angyal Erzsébet:

Felolvasta a távollévő Barabássy Miklós üzenetét, aki határozati javaslatát a közgyűlésen szavazásra bocsátani kérte. BBP tagként kötelessége a nemzetközi filatélia saját nevében való tájékoztatása. Az eset takargatására való törekvést érzékelt. A hamis levelek felvásárlási körülményeinek átláthatóságát hiányolta. A fontosabb gyűjtemények megtisztítása szükséges. Levelének teljes szövegét és határozati javaslatát a jelen jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Filep László:

Egy már megjelentetett közlemény utólagos módosítása iránti igényt (amit többek között Barabássy Miklós javaslata tartalmaz) nem tart sem megfelelőnek, sem kivitelezhetőnek. Gudlin Tamás ezzel kapcsolatos levelét említette, akinek javaslatait a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Csatlós Árpádné:

Az Elnökség kiadott egy nyilatkozatot a tagság nevében, amit jelentősége miatt előtte közgyűlési szinten is elő kellett volna készíteni. Egyetért az elnök által az interneten előzetesen publikált „Bevezető” cikkében írt béke iránti igénnyel, de ezt csak a tagság bevonásával lehet elérni, és azt is, hogy legyen minél előbb pont az ügy végén. Nem jogi, hanem a filatéliai közéleten belüli lezárásról van szó, mivel a hamisítási ügy már rég elévült. Megállapítható, hogy az érintettek felelőssége nagy, több száz levél visszavásárlása bizonyított, és aki erre legnagyobb mértékben kényszerült, az e korszakban jártas, nemzetközileg is elismert filatelista volt. Dr. Lippai Pálnak ezért szerintem is bocsánatot kellene kérnie a magyar filatéliai társadalomtól, ahogy az említett levelében Gudlin Tamás javasolja. *(Dr. Nagy Ferenc közbeszólása: Arra várhatunk!)* A bírósági meghallgatás jegyzőkönyvéről a BV-ben megjelent téves tájékoztatást pedig ugyanott, a BV-ben kellene korrigálni.

Dr. Homonnay Géza válasza Csatlós Árpádnénak:

Már továbbította Gudlin Tamás javaslatait dr. Lippainak, megkérdezve, hogy mit gondol róluk.

Dr. Rill Attila:

A tudományos kitétel a nevünkben kötelez arra, hogy ne tiltsák meg a kutatás szabadságát. A véleménykifejtés nem korlátozható. Felkérte az Elnökség tagjait erre, mert az Elnökség a döntéseit nem teheti kötelezővé tagjai számára. A tagok nevében az Elnökség a megkérdezésük nélkül nem nyilatkozhat. A Mafitt honlapjáról szerintem bárki bármit szabadon fordíthat és terjeszthet. *(Később Szücs Károly hozzászólásában elhangzottakra reagálva ismételten szót kért és ezt a következőkkel egészítette ki:)* Az elnöktől egy magánfordításának nemzetközi terjesztése miatt azonban ezt helytelenítő magánlevelet kapott. Ezt nem tartja jogosnak, ezért ezt figyelmen kívül hagyva, fordításai terjesztését folytatni kívánja. *(Írásban átadott hozzászólásának pontos szövegét a jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza.)*

Dr. Perneczky László:

Az Elnökségek közös nyilatkozata két alapvető hazugságot tartalmaz, amit ma itt korrigálnunk kell. Az egyik az, hogy a közleménnyel ellentétben szerintem nincs két egymástól eltérő magyarázat, csak egy, amit az egyik fél, a MABÉOSZ a szőnyeg alá akar söpörni, a másik fél pedig, a Mafitt ezt tisztázni. A nyilatkozat pedig, a szöveggel ellentétben, szerintem nem tükrözheti tagságunk akarátát,

mert erről a tagságot az Elnökségnek előbb meg kellett volna kérdeznie, mielőtt a nevében is nyilatkozik.

Leitold László:

A „békét akarok” és „de nyilvános akasztást akarok”, azaz bocsánatkérést, az egy megnyilatkozásban együtt nem fér össze, mint ahogy itt elhangzott, ez egyenlő lenne a fehér terrorral. Ez a testület hozhat szervezeten kívüli személyekre vonatkozó határozatokat, de az szerinte „anakronisztikus”, a nem tagokra nézve a Mafitt határozatai semmilyen kötelezettséggel nem járnak. Vannak, akik ahelyett, hogy saját nevükben állnának ki, más szervezeteket maguk elé tolva próbálnak meg fellépni, ez helytelen. Akiknek nem tetszik ez a hamisítási ügy, azok miért nem tettek, tesznek bírósági feljelentést? Intézzék el egyénileg, ne a Mafittot, MABÉOSZ-t használják erre.

Visnyovszki Gábor:

Az előbbi hozzászólás szerinte szintisza demagógia volt. Nem tagokra kötelező határozatot természetesen nem hozhatunk, de a MAFITT – MABÉOSZ együttműködés feltételül kell szabni Dr. Lippai Páltól a bocsánatkérést, mint ezt Gudlin Tamás javaslata tartalmazza. Ha például megerőszakolják a lányát, de ezt nem tudja bizonyítani, akkor sem lehet a most vitatott Elnökségi nyilatkozathoz hasonlóan úgy tenni, mintha mi sem történt volna. A hamisítványok felismerése egy nagyon hosszú folyamat volt, nem egy egyszeri megvilágosodás eredménye. Egy gyanúból tisztult ki a mára előttünk levő kép a hamisítások keletkezéséről és elterjedéséről. Ez idő alatt, az ebben résztvevőknek lehetősége nyílt az eltussolásra irányuló törekvések érvényre juttatására is. A feltárási folyamat során az e területen működő legnevesebb gyűjtőknek is sokáig kétségeik voltak, hogy mi is erre a helyes reagálás. A személyi konzekvenciák sem kerülhetők meg, és sok fontos kérdés (pl. esetről-esetre mitől is hamisak a honlapon látható összegyűjtött levelek) még ma is nyitott. A legutolsó fejlemény 2006-ból, ami már szintén több éves, hogy a bírósági tárgyalásról szóló, Dr. Lippai Pál által a Bélyegvilágban közölt tájékoztatásra adott reakciónkat a Bélyegvilág nem volt hajlandó leköszölni. Azt javasolja, hogy a mai közgyűlés inkább feladatokat fogalmazzon meg, de ne vállaljon fel olyan döntéseket, amelyekből később még problémánk lehet.

Leitold László:

Egyetértett azzal, amit Visnyovszki Gábor előző felszólalása második részben mondott, hasonlata a megerőszakolással kapcsolatban azonban sántít. Ilyen esetben tegyen maga feljelentést ahelyett, hogy a társasházuk lakógyűlésével próbál meg erről határozatot hozatni.

Dr. Homonnay Géza:

Megkérdezte, hogy mi Visnyovszki Gábor javaslata, mit tegyünk?

Visnyovszki Gábor:

Értelmesen megnyugvást találni – *(többen tapsolnak)* az óhajtott béke érdekében ne döntsünk se pro, se kontra, hagyjuk nyitva az itt eddig felmerült határozati javaslatokat. Később kellene részletezni, hogy mik legyenek az ezzel az üggyel kapcsolatos további feladataink. Most csak az elnökség részéről történt nyilatkozatról hozunk határozatot.

Angyal Erzsébet:

A MABÉOSZ Elnöksége egy emberként állt ki dr. Lippai Pál mellett, tehát azonosítják magukat vele. A hamis levelek nagy része még mindig ellenőrizetlen, kiállításra nem került gyűjteményekben van. Ezt külföldön is tudatosítani kell, a hamisítványokat pedig ki kell szűrni. Ő is, mint Barabássy Miklós, egy munkacsoport megalakítását javasolja, amely ennek megvalósítása érdekében működik.

Szücs Károly:

Előadta a jegyzőkönyvhöz 6. számú mellékletként csatolt felszólalását, melyben az elnökségi nyilatkozat melletti álláspontját indokolta meg. *(Megj: az időkorlát miatt a jegyzőkönyvhöz csatolt melléklet zárójelbe tett és aláhúzott részei a felszólalásból kimaradtak. Dr. Homonnay Géza fel is kérte Szücs Károlyt a hozzászólása közben, hogy foglalmazzon rövidebben.)*

Czirók Dénes:

Kb. 1.300-1.400 gyanús, illetve hamis levélről van eddig tudomása. Véleménye szerint ezek 80-90%-a bizonyítottan Pápáról származik. Ezek mintegy kétharmada a 40-es évek végétől a 60-as évek közepéig a pápai Rhédi Károly révén szabadultak a világra. Rhédi nagyszámú postán kívül küldött egyházi levél birtokában volt. Ezekre postai bélyegzőket hamisítva bélyegelőtti postai levelekként adogatta el. „Munkássága” révén Pápa környékén ezért jelentős gyűjtői kultúra alakult ki – és e „piac” számára még klasszikus bélyeges leveleket is hamisítottak. 1967-es halálát követően a maradék készlet unokája, Mógor Tamás kezébe került. Ma már nehéz az 50-es, 60-as évek gyűjtőitől információt beszerezni, de az már bizonyított, hogy egy neves német gyűjtő már 1965-ben is vásárolt hamis levelet Magyarországon. (Ekkor Mógor Tamás még csak 11 éves volt.)

A 70-es, 80-as években a MABÉOSZ vezető tagjai közvetítésével nagy mennyiségű levél áramlott ki külföldre, mert pár márkás leveleket a Müller pontok szerint külföldre eladva szép haszonra lehetett szert tenni. Mógor a 80-as évek elején kezdett csereberélni a pécsi Kántor Józseffel, az aradi Cserni Györggyel, és a csehszlovákiai Gátával, míg 1984-ben Cserni György észrevette és figyelmeztette a gyűjtőket a hamisításra. Addig még meglevő leveleit Mógor ekkor mind eladta Kántornak, akinek ezernél többféle bélyegzésű levélből álló, óriási gyűjteménye volt. Máiig sem tudunk hasonló terjedelmű gyűjteményről. A Kántor gyűjtemény felszámolásakor ezek külföldre és itthonra kerültek szét, amiből dr. Lippai Pálhoz is került párszáz levél. Dr. Lippai Pál részéről a napokban a MAFITT elnöknek írt email-levele szerint: az általa az elmúlt évtizedekben elcserélt, vagy eladott mintegy 3 ezer levélből a jelen ismeretei szerint mintegy 8-10% bizonyult utólag hamisnak. *(Megj: Dr. Homonnay Géza több alkalommal is kérte Czirók Dénest a hozzászólása közben, hogy foglalmazzon rövidebben.)*

Őt magát gyakran vádolják Lippai védelmével. Valójában az, hogy ennyi levelet vissza kellett vásárolnia, éppenséggel az ő szakértői működésének eredménye volt, mert e leveleket ő minősítette hamisnak, és emiatt kellett azokat Lippainak visszavásárolnia. A nemzetközi nyilvánosságra hozatal azonban minderről a Bélyegvilágban nem lehetett volna megoldani, mivel a Bélyegvilág csak magyarul és csak Magyarországon jelenik meg. Ezért Czirók Dénes erről a témáról az FFE-Journal (Fakes Forgeries Experts) 2003. májusi számában 9 oldalas tájékoztató cikket jelentetett meg, és azóta is több cikket publikált e témában a nemzetközi filatéliai sajtóban. A nemzetközi tájékoztatás tehát már régen és kielégítő szinten megtörtént, és jelenleg is folyamatosan történik. A szándékosság, illetve felelősség kérdésében van Dr. Lippai Pál és Visnyovszki Gábor között a nagy véleménykülönbség. A 2006. ápr. 5-i tájékoztató miatt Dr. Lippai Pál bűnügyi feljelentést tett. A tárgyaláson a Mafitt Elnöksége egyöntetűen jelezte, hogy a szándékosságot Dr. Lippai Pál részéről nem állítják, az anyag szövegezését visszavonják, emiatt került visszavonásra a feljelentés. A Gervay Alapítványban lévő

levelek nyilvánossága biztosított, azok évek óta elérhetők a Mafitt honlapján. A bocsánatkérés Dr. Lippai Pál részéről azóta a Mafitt elnökének e-mailben küldött üzenetében a napokban megtörtént. Idézi a levélből ezt a szövegrészt: „**Végtelenül sajnálom, hogy a bélyegelőtti levelekre vonatkozó akkori ismereteim hiányos volta miatt akaratlanul én is belekerültem ebbe a magyar filatéliának nagy károkat okozó szövevényes ügybe.**”

(Czirók Dénes hozzászólása közben többször közbeszóltak, főképp a bírósági meghallgatáson annakidején résztvevők közül, hogy a felszólalásban elhangzottakkal ellentétben, ajánlatuk a Mafitt tájékoztató szövegének formai módosítására vonatkozott, amennyiben az számára sértő lenne, és egyáltalán nem annak tartalmi visszavonására.)

Dr. Homonnay Géza megjegyzi:

Ez a bocsánatkérés még nem jutott el hozzá, de ha valóban megtörtént, azt örömmel veszi, és szívesen nyilvánosságra is hozza. (Megj: A közgyűlés után tisztázódott, hogy a Czirók Dénes által idézett szöveg egy e-mail üzenetben valóban megérkezett a Mafitt elnökéhez, és nyilvánosságra hozásához a hozzájárulást utólag megkaptuk.)

Szücs Károly:

Tájékoztatta a közgyűlést, hogy a felvásárolt hamis vagy gyanús levelek már a Bélyegmúzeumban vannak elhelyezve, a bizonyíthatóan hamisakra rá fog kerülni a „hamis” bélyegzés.

Fülöp Sándor:

Itt most az elnökségi nyilatkozatról kell döntenünk. Az új Elnökség eddigi munkájának értékelése e szempontból indifferens. Szerinte a közgyűlésnek kellett volna az Elnökségek idei nyári közös nyilatkozatáról azok kiadása előtt állást foglalnia. Az Elnökség ezért szerinte átlépte hatáskörét, és ezt csak egy közgyűlési határozattal lehet korrigálni.

Dr. Révész Péter:

Az itt elhangzó szavak és a mögöttes gondolatok közt nagy eltérést látott. Az ő békefohászeit már ismerjük, ezért nem ismétli meg. A 2006-os nyilatkozatnak szerinte minden szava igaz, azt visszavonni értelmetlen lenne. Ha a Czirók Dénes révén itt előadottakat dr. Lippai Pál annakidején a feljelentés helyett inkább tudomásunkra hozta volna, akkor ezekre a nézeteltérésekre valószínűleg sor sem került volna. A történet filatéliai kutatását fontosnak tartja, senki sem akarhatja ezt a szőnyeg alá söpörni. A továbbiakban Dr. Lippai Pál bocsánatkérésének nyilvánosságra hozását kell biztosítanunk.

Angyal Erzsébet:

Miért volt a nyilatkozat publikálása ilyen sürgős? Miért nem kérdezte meg róla előtte az Elnökség a Mafitt tagságát?

Dr. Homonnay Géza:

A nyilatkozatot maga kezdeményezte, mert ezt az ügyet mostanra már dögölttnek érezte. A Philatelicába írt, és a honlapon már hónapok óta olvasható „Beköszöntő” című cikkben kifejtett programja szempontjából viszont nagy akadálnak gondolta, és szerette volna ezt elhárítani. Ha ez hiba volt, vállalja a következményeit, és a nyilatkozat közgyűlési elutasítása esetén az elnökséggel

együtt levonják a következtetéseket, és valószínűleg egy másik elnökség viszi majd tovább a Mafitt ügyeit.

Dr. Nagy Ferenc:

Amiről itt beszélünk, az csak az egyik pont az új Elnökség terveiben. Ha ezt a kérdést eddig hat éve nem tudtuk eldönteni, akkor már nem is fogjuk. Erre a vitára azonban rámehet mind a MABÉOSZ, mind a Mafitt, és ez senkinek sem jó. Kinek érdeke ez? Majd hozzáfűzte: Gondoljátok meg, mit tesznek!

Csatlós Árpádné:

Egyetértett dr. Nagy Ferenc hozzászólásával, de dr. Lippai Pál részéről a bocsánatkérést elengedhetetlen feltételnek tartja. Ha ez valóban megtörtént, akkor ezzel az egyik feltétel teljesült. Mivel a felvásárolt hamis vagy gyanús levelek sorsa is rendeződni látszik, a Bélyegmúzeumba kerültek, a bélyegvizsgálat újjászervezése is jó úton halad, így szerintem meg van annak a reális lehetősége, hogy rendezni lehessen a kapcsolatokat a MABÉOSZ-szal.

Dr. Homonnay Géza:

Szavazásra kívánja bocsátani a nyilatkozatot, hogy a tagság erősítse meg, vagy vesse el, de végre tisztázzuk ezt a kérdést.

Czirók Dénes:

Véleménye szerint a 2006. április 5-i tájékoztató személyével kapcsolatos csúsztatásokat és hazugságokat tartalmaz. Az inkriminált részek konkrét megjelölése nélkül emiatt igényt tart arra, hogy a dokumentumot távolítsa el a Mafitt a honlapról, és erről is hozzon határozatot a közgyűlés.

Nikodém Gabriella:

Bejelentette, hogy a Bélyegmúzeum e témánkhoz kapcsolódva már lépéseket tett a bélyegvizsgálat megújításának megoldására. A Bélyegmúzeum munkatársai bélyegvizsgálói képzésben részesülnek, és további előkészítő lépéseket is tettek.

Filep László:

Igazságügyi szakértőként, az e kérdésben való tájékoztatásra tart igényt, valamint esetleges részvételi szándékát is jelezte.

Dr. Lövey György:

Az ügy kezelésének furcsaságaira hívta fel a figyelmet. Tudomása és az elnök tájékoztatása szerint Dr. Lippai Pál egy ügyvédi felszólítással az elmúlt napokban kapitulációt követelt a Mafitt elnökségétől, Czirók Dénes pedig most a bocsánatkérésére hivatkozik, amiről csak most értesültünk. Dr. Lippai Pál ilyen számára fontos kérdésben személyes megjelenés helyett ma csak egy prókátort állított maga helyett (*Czirók Dénes itt közbeszólt és kikérte magának ezt a minősítést*). Az elnökségi nyilatkozatot helyesli, de azt is tudomásul kell venni, hogy a hamisítási ügyeket nem lehet határozattal kezelni és semmissé tenni. Ennek a szakértői vizsgálat az útja-módja, de minden hamisítvány gyakorlatilag még így is örökre köztünk marad, sőt, időnként még kiállításokon is tanulságos bemutatókat rendeznek belőlük. Annak viszont, hogy ez tovább mérgezze kapcsolatainkat, valóban nincs már semmi értelme.

Fülöp Sándor:

Ügyrendi javaslattal élt, miszerint Czírók Dénes határozati javaslata szerinte nem tartozik a napirendhez.

Többen, köztük az elnök is hozzászóltak abban az értelemben, hogy igenis, szorosan a napirendhez tartozónak gondolják, és szavazni kívánnak róla, ezért a levezető elnök Fülöp Sándor ügyrendi javaslatát elvetette.

Filep László:

Hiányolta, hogy a honlagra kitett leveleknél miért nem jelenik meg az, hogy miért tartandó az adott levél hamisnak.

Visnyovszki Gábor:

A Mafitt honlapról levetetni szándékozott dokumentumban Czírók Dénes őt sértő részekről, csúsztatásokról, sőt hazugságokról beszélt. Ő azt javasolja, hogy ezeket az inkriminált részeket Czírók Dénes konkrétan jelölje meg, és csak ezek mérlegelése alapján döntsünk az emiatt esetleg szükséges korrekciókról.

Dr. Révész Péter:

Az eddig elhangzottak közül három eldöntendő határozati javaslatot fogalmazott meg az ezekről való szavazás számára: a nyári elnökségi nyilatkozat megerősítése, a 2006-os Mafitt elnökségi tájékoztató levétele a honlapról és Barabássy Miklós írásbeli határozati javaslata.

A közgyűlés határozatai:

1. határozat: a nyári Elnökségi nyilatkozat megerősítése: 42 igen, 27 nem, 2 tartózkodás mellett

~60%-os arányban elfogadva;

2. határozat: az 2006-os állásfoglalás levétele a honlapról: 14 igen, 55 nem, 2 tartózkodás mellett

~80%-os arányban elutasítva

Barabássy Miklós írásban érkezett határozattervezetét, mivel az első, már elfogadott határozattal ellentmondásban volt, ugyanis a nyári nyilatkozat *módosítását* tartalmazza, a levezető elnök nem bocsátotta szavazásra.

(A jegyzőkönyv-vezető megjegyzései a határozathozatalhoz:

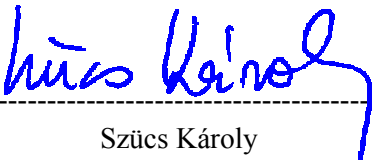
1. Az első szavazást követően Angyal Erzsébet megkérdezte Czírók Dénest, hogy kapott-e meghatalmazást Bándi Attilától, és hogy a nyilatkozatot illetően hogyan szavazott. Czírók Dénes válasza: Igen, kapott meghatalmazást Bándi Attilától, és a nyilatkozat elfogadására szavazott. Angyal Erzsébet ekkor szövé tette, hogy birtokában van Bándi Attila egyik e-mail üzenete, melyet úgy értelmez, hogy meghatalmazottjának, Czírók Dénesnek az ellenkező értelemben kellett volna szavaznia. A meghatalmazott, Czírók Dénes, a hitelesség kedvéért nem maga, hanem jelenlevő egyik alelnökünket, Dr. Nagy Ferencet kérte meg, hogy olvassa fel meghatalmazójának instrukcióit, amely szerint ő eljár. A vitát dr. Révész Péter zárta le azzal, hogy a meghatalmazó keresetét nyújthat be az elnökséghez, amennyiben úgy érzi, hogy meghatalmazója nem a kívánságai szerint járt el.

2. A közgyűlés megkezdésekor készült, együttesen 70 személyes megjelenőt és meghatalmazást adó képviseltet tartalmazó jelenléti ívet egy később érkező tagunk nem írta alá, – akinek nevét utólag megállapítani már nem lehetett – de tagkártyájával érvényesen szavazhatott. Mindkét szavazásban így végül 71-en vettek részt.)

Az elnök megköszönte a részvételt, és a közgyűlést 17 óra 15 perckor bezárta.

Kmft.

Aláírások:



Szücs Károly
jegyzőkönyvvezető

Hitelesítők:

Csatlós Árpádné s.k

Filep László s.k.

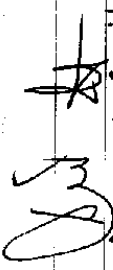
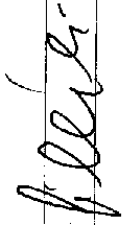
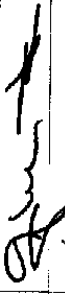
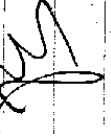
Mellékletek:

1. Jelenléti ív
2. Barabássy Miklós közgyűléshez írt levele és határozati javaslata
3. Gudlin Tamás javaslatai
4. A távollevő Vendel József Elnökséghez e-mailben eljuttatott javaslatai
5. Dr. Rill Attila hozzászólásának írásban átadott szövege
6. Szücs Károly írásban csatolt felszólalása
7. A közgyűlés által megerősített MABÉOSZ-Mafitt közlemény

Név	Tagsz. szám	Aláírás vagy meghatalmazott	Szavazati szám	Képviselt-1	Képviselt-2	Képviselt-3
ANGYAL Erzsébet	106	<i>Angyal Erzsébet</i>	14	Mervyn BENFORD	<i>Benford</i>	<i>Kal. Sudár</i>
Steven I. ARATÓ	107	dr. HOMONNAY Géza	0			
Miroslav BACHRATY	133		1		ANGYAL Erzsébet	
dr. BALÁZS Károly	138					
D.I. Attila BÁNDI	159	<i>Nikolaus BARABÁSSY</i>	0			
Nikolaus BARABÁSSY	119	<i>BARABÁSSY</i>	0			
Bélyegmúzeum	60	<i>VI (L) O E M</i>	0			
Mervyn BENFORD	49	ANGYAL Erzsébet	0			
Adriano BERGAMINI	146	dr. HOMONNAY Géza	0			
dr. BODOR Mihály	120	<i>dr. Bodor Mihály</i>	2	VAS István		
Kálmán BOROSS	81	VISNYOVSKYI Gábor	0			
BÖLCSKEI Imréné	174	<i>Imre Gy.</i>	1			
Christopher BRAINARD	129		0			
Prof. Mag. Walter BRUCKNER	114	<i>BRUCKNER</i>	0			
BURIÁN Andor	134	SZÜCS Károly	0			
CZIRÓK Dénes	68		4	Drs. Paul de LEEUW V. V.	<i>FRESKCHER</i>	<i>BARODI</i>
CSATLÓS Árpádné	179	<i>CSATLÓS Árpádné</i>	1			
CSEGEZI Tamásné	72	<i>Csegezi Tamásné</i>	3	POSTA	<i>de WERD</i>	
CSEHIL György	166					
dr. CSEKEY László	161					
CSERNI György	43	dr. RILL Attila	0			

Jelenléti.xlsx

1 / 6

Név	Tagsz.	Aláírás vagy meghatalmazott	Szavazati szám	Képviselt-1	Képviselt-2	Képviselt-3
CSICSAY Péter	160		1			
DOBÁK István	177		0			
Heribert DRÖGE	98	Augyal Szabó	0			
DUNAI Péter	180					
Mag.iur. Karl ENDRŐDI	88	Augyal Szabó	0			
Erwin FABES	121	PELNECZKY	0			
FARKAS Zoltán	69					
Ing. FEKETE László	183	MAY	0			
dr. Ulrich FERCHENBAUER	56					
FILEP László	132		3	GUDLIN Tamás	SODIKI	
Stephan I. FRATER	44		0			
dr. Hadmar FRESACHER	58	CRIDOL	0			
Richard Gordon FROST	94					
FÜLÖP Sándor	34		1			
GELLE Péter	178					
GIDÓFALVY Péter	135		2	Peter GIRLICH		
Peter GIRLICH	53	GIDÓFALVY Péter	0			
GLATZ István	17		4	KIMMEL	BRUCKNER WENZL	
László L. GRÓF	42					
GUDLIN Tamás	130	FILEP László	0			
GULÁCSY Eszter	173					

Jelenléti.xlsx

2/6 (11)

Név	Tagsz. szám	Alírást vagy meghatalmazott	Statisztika	Képviselt-1	Képviselt-2	Képviselt-3
GULYÁS László	103					
BILL HEDLEY	172	LETOUD	0			
Gerrit HOF	92					
dr. HOMONNAY Géza	111	long	4	Adriano BERGAMINI	MARGITAY György	Steven I. ARATÓ
H. Alan HOOVER	145					
Otto HORNUNG	123					
dr. HORVÁTH József	162	NIKODÉN	0			
HORVÁTH Lajos	112					
HORVÁTH Zoltán	99					
JAKAB András	167	plb	1			
Marcel de JONG	90					
dr. KALOCSAI Ferenc	149					
KARDHORDÓ Kálmán	163	kar	1			
KAROLA Dezső	108					
KERNÁCS György	136	ker	1			
Kurt KIMMEL-LAMPART	147	pszichológus	0			
KIRÁLY Tibor	21					
KISSIMON Mihály	127	VISNYOVSKI Gábor	0			
Jozef KÖRENY	118	dr. Jozef MÁJ	0			
KOSTYÁL Ferenc	176	4	1			
dr. KOVÁCS Géza	150					

Jelenléti ív

3 / 6

Név	Tagsz.	Alírást vagy meghatalmazott	Szavazati szám	Képviselt-1	Képviselt-2	Képviselt-3
Csaba KÓHALMI	128					
prof. LÁNG István	2					
Drs. Paul de LEEUW V. WEENEN	91	CZIRÓK Dénes	0			
LEITOLD László	113	Leitold	4	VENDEL	HEDELY	PALKA
LENTE István	175	Leitold	1			
LIPTÁK István	23					
dr. LOVÁSZ András	54					
dr. LŐVEI György	157	Lőve	1			
Magyar Posta Rt.	35	CSENGÉRI	0			
dr. József MÁJ	156		4	JOZSEF KORENY	FEKETE	MÓRA
MARGITAY György	140	dr. HOMONNAY Géza	0			
TIRON MARTIN	83					
Ernest MEGGYESY	124					
MÓRÉ Tamás	71	VISNYOVSKAI Gábor	0			
Robert B. MORGAN	59					
Ing. Vladimir MRVA	182	MRVA	0			
dr. NAGY Ferenc	40	Nagy	2	dr. Jovan VELIČKOVIČ		
NIKODÉM Gabriella	168	Nikodém Gabriella	0	dr. NOVOTNY Erzsébet	HODONYI	BASZUDZON
dr. NOVOTNY Erzsébet	70	NIKODÉM Gabriella	0			
János NYÉKI	143					
MUDr. Juraj PÁLKA	144	LEITOLD	0			

Jelenleti.xlsx

4/6

2.11

Név	Tagsz.	Aláírás vagy meghatalmazott	Szavazat szám	Képviselt-1	Képviselt-2	Képviselt-3
PARRAGH Péter	169	ANONYUSZ	0			
dr. PERNECZKY László	73	PERNECZKY László	2	PERNECZKY László		
PISZTON Ottó	131	SZÜCS Károly	0			
Fritz PUSCHMANN	57					
RÁKÓCZI Margit	67					
dr. RÉVÉSZ Péter	151	B/ma	2	TÓTH Balázs		
Martin RHEIN	185	dr. RILL Attila	0			
dr. RILL Attila	141	new book	4	CSERNI György	Martin RHEIN	Révész Péter
Rolf ROHLFS	116					
Drs. Jan ROMPES	153					
Otto SCHÄFFLING	61					
Tamás T. SEBESTYÉN	55					
Péter SEVERIN	181					
SOLYMOSI Jánosné	105					
dr. SOMOGYI Tamás	5					
dr. SOÓKY Dezső	7	FILIP	0			
Aarne SUOMI	117					
SZABÓ Jenő	164	levegő	1			
SZÉCSÉNYI László	101	levegő	1			
SZÉKELY László	170	levegő	1			
SZÜCS Károly	198	levegő	3	PISZTON Ottó	BURJÁN Andor	

Jelenletli.xlsx

5/6

Név	Tagsz. szám	Aláírás vagy meghatalmazott	Szavazati szám	Képviselt-1	Képviselt-2	Képviselt-3
dr. TITSCH Endre	36	Vargai M.	4			
TOMKA Iván	125					
dr. TOMORY István	78					
TÓTH Balázs	142	dr. RÉVÉSZ Péter	0			
TÓTH György	137					
Emmerich VÁMOS	126					
VARIASI Mihály	165	<i>[Handwritten signature]</i>	2	Tóth		
VAS István	29	dr. BODOR Mihály	0			
Pierre VATTEPAIN	52					
dr. Jovan VELICKOVIĆ	155	dr. NAGY Ferenc	0			
VENDEL József	152	<i>[Handwritten signature]</i>	0			
VISNYOVSKI Gábor	4	<i>[Handwritten signature]</i>	4	Kálmán BOROSS	MÓRÉ Tamás	KISSIMON Mihály
Jan Jaap de WEERD	184	CSEBÉNI	0			
Josef WENZL	115	GLINTZ	4			
Edward G. WITTENBERG	100					
ZALAVÁRI István	171					
Meghatalmazottak és képviseltek száma:			38			
Határozatképességhoz szükséges létszám:			32			
Regisztráltak: $11 + 16 + 8 + 11 + 17 + 6 = 70$						

Megjegyzés: néhányan az alapszabályban megengedett korlátozást meghaladóan hatalmazták meg olyan tagunkat, akivel ezt előzetesen sajnos elmulasztották egyeztetni. A jelenléti ív csak az alapszabály szerint figyelembe vehető, személyenkénti maximum 3 elfogadható meghatalmazást tartalmazza

Kedves MAFITT Elnökség, megjelent tagok!

Sajnos, mint BPP Bélyegvizsgáló, és ezen keresztül, mint érintett, nem vehetek részt a MAFITT rendkívüli közgyűlésén. Ezért egy javaslattal fordulok a közgyűlés felé, megkérve Angyal Erzsébetet hogy olvassa fel, és terjesszék a javaslatomat szavazás elé:

Bevezető:

Ha a MAFITT vezetőség elvárja a tagjaitól hogy kövessen egy határozatot, akkor az nem lehet egy Elnökségi határozat, hanem egy közgyűlési határozat kell legyen. De ez sem garantálja, hogy a társaság egyes tagjai ne kényszerülnének a határozat ellenében cselekedni. En például felesküdtem a BPP-nek, hogy ha súlyos hamisítási esettel találkoznék, akkor az ellen fellépek minden szinten, és jelentem a BPP-nek és egyéb német és nemzetközi filatéliai szervezeteknek. Ebben a minőségemben arra kérem a MAFITT vezetőségét, hogy támogasson abban, hogy, mit és hogyan hozok lehetőségeim szerint a nemzetközi filatélia tudomására. Kiegészítésként megemlítem, hogy mélyen etikátlannak találom a bélyegelőtti hamisítványok ügyének elhallgatását és elfojtását.

A külföldi és belföldi tagok nagy része szintén békét akar, bár azt nagyon kevesen látják, hogy itt nem két szervezet között van a háború, hanem két nézet között. Az egyik teljes tisztázást akar, tényekkel, a nyilvánosság előtt, a másik különböző okokra, féligazságokra, személyiségi jogokra hivatkozva takargatni, fedezni akar, és az érintettek érdekvédőjévé válik. Ennek a kérdésnek a megoldása hozhat megbékélést, de csak ebben az egy kérdésben. Ennek érdekében egy kidolgozott kompromisszumos programban (a következő közgyűlésig) lehet a megoldást megtalálni.

Az ügyet azonban objektív okokból sem lehet lezárni addig, amíg:

1. Egy tudományos társaság vezetősége nem eltiltani, hanem támogatnia kell a tagjai kutatási igyekezetét, amibe természetesen beletartozik minden hamisítási akció feltárása és eredményei nyilvánosságra hozatala is.
2. a MAFITT tulajdonában lévő hamis vagy nem hamis levelek nincsenek feldolgozva, szakvéleményezve.
3. E levelek jövője hosszútávra nincs biztonságosan megoldva.
4. A levelek visszavásárlása a Gervay Alapítvány, vagyis a MAFITT égisze alatt, szinte titkosan, a nyilvánosság kizárásával, tovább folyik.
5. Amíg a külföldi gyűjtőkben nem tudatosítjuk, hogy a magyar postatörténeti dokumentumok között — ami a bélyeg előtti levelek időszakát tekintve egyben osztrák postatörténet is — nagy mennyiségű hamisítvány került forgalomba. Mégpedig az elmúlt 20 év folyamán. Olyan „nagy értékű” levelek is akadnak e hamisítványok között, amelyeken soha nem létezett bélyegző lenyomata látható. Vagyis a fontosabb gyűjteményeket meg kell szabadítani a hamisítványoktól, az eredetiekre pedig tanúsítványt kell kiadni. A szakértőknek pedig erre a feladatra megbízást kell adni, vagyis ők is meg kell feleljenek a nemzetközi szabványoknak, elvárásoknak!

Az idő távlatából nézve már nem azt tekintem a legnagyobb bűnnek, hogy mindez megtörtént, hanem azt, hogy nyilatkozatokkal akarjuk az ellentétet elsimítani, ami nyilván lehetetlen.

A kompromisszum és megoldás érdekében javasolom ezért a következő határozat elfogadását:

A MAFITT ELNÖK, ELNÖKSÉG a jelenlegi MAFITT rendkívüli közgyűlés döntése értelmében az alábbiak szerint módosítja a két fél, a MABÉOSZ és MAFITT Elnöksége között 2011. május folyamán létrejött közös megállapodás szövegét:

Célul tűzzük ki a két szervezet Elnökségeinek békés, a bélyeg előtti hamisítványok okozta ellentétektől mentes együttműködését. A tagok tudják vagy tudomásul veszik, hogy ez mindkét szervezet érdeke.

E cél elérése érdekében a következő rendes MAFITT gyűlésig egy maximum két évig terjedő programot dolgozunk ki, ami megszünteti azokat a bizonytalanságokat, amik most meg lehetetlenné teszik az ügy lezárását, mint a levelek jövőjének biztos megoldása, azok feldolgozása, szakvélemények kiadása, a levelek hatásosabb kivonása a forgalomból, és a megkárosítottak valamilyen anyagi és/vagy erkölcsi jóvátétele.

Barabássy Miklós s.k.
MAFITT és BPP tag

/kivonat Barabássy Miklóshoz és Filep Lászlóhoz írt, a Mafitt Elnökségéhez is elküldött leveléből/

„A kritikánk tárgyát képező MABÉOSZ-MAFITT közös közlemény nem azt tartalmazza, hogy teljes egészében zárjunk le mindent, és ne tegyünk továbbá semmit a hamis bélyegelőtti levelek ügyében. Kimondja, hogy fontos a hamisítás elleni küzdelem és a hamis levelek forgalomból való kivonása, de további részleteket nem közöl. Éppen ezért fontos, hogy mi, a MAFITT részéről megnevezzük a szerintünk legdöntőbb lépéseket és azok végrehajtásának menetét, nevezetesen:

1. Hivatalos szakvéleményeztetés lehetőségének megteremtése
2. Minden jelentősebb külföldi árverező cég átfogó tájékoztatása
3. A Gervay Alapítvány levelei sorsának, jövőjének megoldása
4. Károsultak lehetőségeinken belüli jóvátétele

Nagyon fontos az ügygel kapcsolatban Dr. Homonnay Gézának az előkészületben lévő Philatelica-kiadvány részére a MAFITT honlapján közzétett "Beköszöntő"-je (feltétlenül olvassátok el!). Ebben leírja, hogy a Visnyovszki Gábor által írt 2006-os MAFITT-közlemény MINDKÉT FÉL RÉSZÉRŐL ELFOGADOTTNAK TEKINTHETŐ és kifejti, hogy végre meg szeretné szüntetni az ezzel kapcsolatos személyes gyűlölködést, ami mindent megmérgez, és a szakmai munkát megbénítja.

Mindezekkel szerintem maximálisan egyet lehet érteni. A fő probléma az, hogy nem tudta, hogy hogyan lehetne a személyes ellenségeskedéseket megszüntetni, és azzal próbálta megoldani a helyzetet, hogy a MABEOSZ-MAFITT közleményben lezártak deklarálta az ügy erkölcsi/etikai szempontjait.

Szerintem a gordiuszi csomót a következő megoldással lehetne átvágni:

a MABEOSZ-MAFITT közleményt ki kell egészíteni egy MABEOSZ (vagy Lippai Pál) általi nyilatkozattal, melyben a MABEOSZ Lippai Pál nevében (vagy Lippai Pál személyesen) elnézést kér a filatelistáktól súlyos szakmai tévedéseiért, és az ezáltal a gyűjtőknek és a magyar filatéliának okozott anyagi és erkölcsi károkért. Továbbá célszerűen tartalmazza ez a nyilatkozat azt is, hogy a MABEOSZ ezentúl a MAFITT akciótervében rögzített feladatok megoldását minden lehetséges eszközzel támogatja.

Innen messziről úgy ítélem meg, hogy egy ilyen (vagy ehhez hasonló) kompromisszumos megoldás mindkét fél részéről elfogadható kell hogy legyen!

Üdvözlettel:
Gudlin Tamás”

4. melléklet: A távollevő Vendel József Elnökséghez e-mailben eljuttatott javaslatai

„Örülök, hogy végre már nem az acsarkodás, hanem a kibékülés szándéka vezet Benneteket. A múltat bolygatni és a másikra mutogatni már nem érdemes! Békét kell teremteni, mert alkotó munkát csak úgy lehet végezni, a 10 éve tartó meddő háborúskodást BE KELL FEJEZNI!

A békülés jegyében létre kell hozni egy Nemzeti Levélvizsgáló Állomást (NLÁ), melybe két-két tagot delegál mind a MABÉOSZ, mind a MAFITT, 1 tagot pedig a Bélyegmúzeum.

Ez utóbbi fontos a Bélyegmúzeumban található támpéldányok elérhetősége végett.

Feladatuk a következő:

1. A kiállításra kerülő levelek előzetes, kötelező vizsgálata
2. Az árverések bélyegelőtti leveleinek figyelése
3. Egyéni vizsgálati igények kielégítése, max. 1 hónapos határidővel

3:2 vagy jobb eredmény esetén a levél megkapja az attestet, ellenkező esetben nem.

Amennyiben ez társadalmi munkában nem megoldható, a MABÉOSZ és a MAFITT közösen állják a költségeket, esetleg egy méltányos vizsgálati díj is megállapítható. Az NLÁ-t akkreditáltatni kell valamelyik elismert európai bélyegvizsgáló szervezetbe, különben nemzetközi szinten nem jutottunk előbbre.

Ezzel a nemzetközi kiállításokon is helyreállíthatnánk az elvesztett becsületünket, és a nemzetközi szakemberek és zsűrorok is másképp néznének a magyar bélyegelőtti anyagokra.

Kívánom Nektek, hogy sikerüljön végre rendet és békét teremteni! Ez mindannyiunk érdeke, ezért szántam én is időt erre a levélre.

Üdvözlettel,
Vendel József”

TISZTELT MAFITT TAGOK!

Felszólalásomat felolvasom, hiszen minden szónak, fogalomnak, mondatnak, megfogalmazásnak, szórendnek jelentősége van és szabad előadásban könnyen téveszthet, bármit kifejezhet a felszólaló.

A **MAFITT** neve szerint **Magyar Filatéliai TUDOMÁNYOS Társaság** - lenne. A **TUDOMÁNYOS** kitételnek jelentősége, jelentése van. Egyetlen természettudományos társaságban, egyesületben sem lehet megtiltani bármely teljes jogú tag számára azt, hogy bármit szabadon kutasson, hogy bármivel szabadon foglalkozzon, sőt azt sem lehet megtiltani, hogy kutatásainak eredményeit, szakvéleményét vagy egyéb információközlését bárhol szabadon közzé tegye akkor ha demokrácia van. Természetesen mindenféle kutatást és publikálást meg lehet tiltani akkor, ha Hitler, Szálasi, Sztálin, Mao, Rákosi, Kádár elvtársak vagy szellemiségük uralkodik, de ezt nem nevezik demokráciának. Egy teljhatalmú vállalatigazgató is mindent megtilthat a tőle reszkető vazallus beosztottjainak, de a MAFITT - még - nem magánvállalat. MAFITT nem pártidiótákból és seggnyalókból álló politikai párt, ahol szintén az engedelmség az uralkodó és a pártfőtitkár olyan és akkora vargabetűket tehet, amekkorákat nem szégyell. A MAFITT egy hobbyterület szabad és lelkes művelőinek **tudományos** igényű önkéntes szervezete, amelyben minden tag akkor és azt kutat, tanulmányoz, amit akar és akkor, azt és ott publikál könyvben, levélben, E-mailekben, telefonon és élőszóban, amit akar. A MAFITT-ban nem lehet a véleménykifejtést korlátozni, de természetesen bárki tetszése szerint, a körülményektől függően és különböző befolyások okán hallgathat, lapulhat vagy elbújhat filatéliai objektumaival egy elefántcsonttoronyba.

Kérem ezért a MAFITT tagokat és különösen a tagok által választott MAFITT Elnökség tagjait és természetesen a MAFITT elnökét arra, hogy tudatosítsák az elhangzottakat és aszerint viselkedjenek és döntsenek. A MAFITT Elnöke és a MAFITT Elnökség maga azt csinál, úgy dönt, ahogy akar, illetve ahogyan bármikor a pillanatnyi elnökségi többség szavaz, élőben, interneten, levélben vagy másképpen. Azt kutat, amit akar és arról hallgat, amiről akar, de ezt nem teheti kötelezővé a MAFITT tagok számára. Ugyanakkor kérem a jövőben mellőzni az olyan elnöki-elnökségi állásfoglalásokat, amelyeket a tagok nevében fogalmaznak meg úgy, hogy erről a tagokat előzetesen szavazatilag meg sem kérdezték (itt jön a korábban már hallott beszűrés: „ez nem a MABÉOSZ”). Egy MAFITT közgyűlésen felszólaló 2-3 tag egybecsengő véleménye - feltett kérdésre történő szavazás hiányában - nem tekinthető a többség véleményének akkor sem, ha történetesen ellenvéleményét éppen ott helyben senki sem fejtette ki, különösen akkor, ha ennek későbbi kihatásairól nem volt előzetes információja.

Sajnos bajok vannak a számokkal, azok felismerésével is. 2006 nem azonos 2011-el: az egyik nagyobb mint a másik. Ha meg évekről van szó, akkor 5 év sok: ez alatt egy újszülöttről felsős óvodás lesz.

Ha bárkinek elég pénze van, akkor a MAFITT honlapján található dokumentumokból azt és annyit fordíttat le profi és hitelesített fordítókkal akár ószingaléz nyelvre is, amit és amennyit akar.

A cenzúra a diktatúrák és a MABÉOSZ gyakorlata. Egy valóban tudományos társaság szabad emberek csoportja, amelynek tagjai nem kuncsorognak permanensen engedélyért, hogy létezhesse, hogy megszólalhassanak, hogy cselekedhessenek, hogy írhasanak, hogy telefonálhassanak.

Nemrég valaki - tőle idéztem az előbb - beszólt a MAFITT közgyűlés alatt, hogy „Ez nem a MABÉOSZ”. Erre egy másik MAFITT tag felugrott a helyéről és ezt a kijelentést dühösen és

hangosan kikérte magának. **Igaza volt:** a MAFITT máris félig MABÉOSZ lett, jövőre talán egészen azzá válik. De akkor megnevezéséből el kell távolítani a „TUDOMÁNYOS” jelzőt!

Dr Rill Attila

6. melléklet: Szücs Károly írásban becsatolt felszólalása
(A zárójelbe tett és aláhúzással megjelölt bekezdés idő hiányában nem hangzott el a közgyűlésen)

Tisztelt Közgyűlés!

Filatéliai társaság vagyunk, a hamisítások felismerése azonban *nem a filatélia hanem a bélyegvizsgálat* súlyponti kérdése. Aki netán nem így véli, az komoly aránytévesztésben van. Ezért a *bélyegelőtti levélhamisítások* kérdése is a magyar filatéliának csak egyik, és messze nem a legégetőbb problémája. E területtel ugyanis a gyűjtőknek kis hányada foglalkozik csak érdemben. Nézzünk csak körbe: ez a teremben itt jelenlevőkre is érvényes! Kérem, jelezze, akinek bélyegelőtti gyűjteménye van! (Jkv.: *mindössze ketten-hárman jelentkeztek*) Igazolja ezt, hogy az árverési katalógusok tételeinek *jelentéktelen része* csak bélyegelőtti levél. Még a hamisítások egészének sokkal tágabb témája is csak egy kisebb része filatéliai szakirodalmunknak. Ám ha ez – bármennyire érdekes – színfoltja is a filatélia gazdag palettájának, azt hiszem, végtelenül unalmas is lenne, ha szakirodalmunk csak a hamisítások tárgyalásából állna. Szerencsénkre ez messze nincs is így, sőt, a magyar hamisításokkal foglalkozó filatéliai szakirodalom nemzetközi összehasonlításban valójában jelenleg még kifejezetten szegényesnek mondható.

A bélyegelőtti levélhamisításokkal kapcsolatban a Mafitt 2006. évi közgyűlése 3. határozatának eleget téve, immár öt éve publikálta álláspontját. A határozat alapján az Elnökségnek mérlegelnie kellett a hamisítással kapcsolatban feltárt dokumentumaink megjelenítési módját. Ezek mind a lehető legjobb elérhetősége, mind gazdaságossága a honlapunkon való publikálás mellett szólt. A honlapon levő információk konkrét igény esetén való kiegészítése vagy korrekciója bármikor lehetséges, ha ezt valamelyik tagunk, vagy érintett személy az általa vitatott állítások megjelölésével, és kifogásait kellően alátámasztva igényli. Erre azonban az elmúlt öt évben egy esetben sem került sor. A külföldről való elérhetőség érdekében az idegen-nyelvű fordításban is közre lehet működni, az azonban egy tudományos társaság részéről nagyon méltatlan lenne, ha egyes túlbuzgó tagjaink a közös munkában való részvétel helyett magánfordításaikat a Mafitt-től származó szövegnek feltüntetve küldözgetnék nemzetközi helyekre, mint ahogy nemrég sajnos ez is megtörtént.

E dokumentumainknak a MABÉOSZ részéről való elfogadását, és kapcsolatainkban az *együtműködés feltételévé tenni* súlyos hiba volt. Új elnökségünk ezt kívánta korrigálni nyári nyilatkozatával. Az előző közgyűlésen ugyanis, bár másra értette, de mégis ide illően jegyezte meg Filep Laci: hogy ez itt nem a MABÉOSZ! Sőt, az eddigi szembenállás visszaállítása meglátásom szerint immár a Mafitt jövőjét tenné kérdésessé.

Miért is gondolom így? A *Mafitt eredeti célja* a filatéliai teljesítmények felmutatása, ezek társadalmi megbecsültségének elérése volt. Ezt a hamisításokra egyébként szót sem vesztegető alapszabályunk bevezetése tartalmazza. Ennek érdekében szervezzük tagjaink közé a magyar és nemzetközi filatéliai élet legjobbjait. Igyekszünk felmutatni a munkásságuk során keletkezett kulturális, sőt, esetenként tudományos jelentőséggel is bíró értékeket. A legnevesebb szakértőink közötti szélsőséges ellentétek azonban tönkreteszik ezt a személyes kapcsolatrendszer, és megkérdőjelezzik céljaink elérhetőségét. Vitáinkban ugyanis a tények feltárása mellett hangsúlyozottan jelenik meg mind a történetek miatti felelősség bagatellizálása, mind annak eltűlése iránti szándék, ami nem az általunk elvárt, higgadt, prekoncepció nélküli tudományos vita színvonala, és ettől társasági szinten határozottan el kell zárkóznunk.

A 2004-es Mafitt Szalon rendezvényei még külföldi barátaink számára is irigylésre méltóan mutatták céljaink értelmét és a Mafitt nemzetközi jelentőségét. Ezt követően, az egyre fokozódó mértékben a

bélyegelőtti levélhamisításokra összpontosító Mafitt már **a hanyatlás képét** mutatta. A tisztújítás után ügyeink váratlanul hosszadalmas és körülményes átadás-átvétele során **a Mafitt helyzetét** gyakorlatilag minden szempontból rendezetlenné és elhanyagoltnak találtuk. Fél év után is még mindig alapvető fontosságú dokumentumok hiányoznak irattárunkból. Gazdaságilag helyzetünk igen rossz volt: jelentős kinnlevőségek mellett a bankszámlánk csaknem üres volt, helyette sokmillió névleges értékű emléktárgy- és könyvkészlet került elő, amelyek ilyen mennyiségben való értékesíthetősége erősen kétes. Tagságunk számottevő részével a kapcsolat évek óta megszakadt. A hatékony kapcsolattartást lehetővé tevő e-mail címek tagnyilvántartásunkból túlnyomó többségükben hiányoztak. Az utóbbi évek tagdíjbefizetéseinek helyzetét minden erre irányuló törekvésünk ellenére hat hónap alatt sem sikerült tisztáznunk. Eddig csak annyi derült ki, hogy sokan különböző okokból régóta **nem fizetnek tagdíjat** – és talán már nem is tekintik magukat hozzánk tartozónak. Új tagjaink az alapszabály szerint lehetőleg egy éven belül megtartandó **székfoglalója túlnyomó részben elmaradt**, pedig korábban épp e székfoglalók adtak képet arról, hogy merre halad a magyar filatélia. Nemzetközi kapcsolataink is szegényedtek, mert tervbe vett **találkozók maradtak el** osztrák és szlovák partnereinkkel. Tagságunk húsz éve kívánta egy rendszeres **szaklap megindítását** – ezzel szemben az utolsó Mafitt kiadvány a 2004-es Szalon katalógusa volt. Így egyre többen érezhették úgy, hogy a tagdíjukért nincs olyan teljesítmény a Mafitt részéről, amiért ezt érdemes fizetniük. Minderről a – technikailag egyébként kiválóan megoldott – **honlapunk** a külső szemlélő számára is egyértelmű látelleget nyújtott. Azzal, hogy az amúgy nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedően gazdag tartalom ellenére, a rosszul elrendezett, hiányos, és részben el is avult információk között még arra is nehéz volt ráakadni, amiről az ember tudta, hogy ott kell lennie. Ez részben az én hibám is, mert a honlap karbantartásához a hozzáférést másfél-két éve már megkaptam. Csak kellő instrukciókat nem ahhoz, hogy az Elnökség mit is vár el tőlem ezzel kapcsolatban. Mindez együtt vezethetett oda, hogy nemrég már olyan kérdést is kaptam valamelyik – nem Mafitt tag – régi bélyeggyűjtő ismerősömtől, hogy létezik-e még egyáltalán a Mafitt?

E válságos helyzetben – mint elnökünk a megnyitó során nagyrészt már beszámolt – az új Elnökség nagy lendülettel látott munkához. Erre itt most az időlimitre való figyelmeztetés miatt nem térek ki, mert nagyrészt az elnöki megnyitóban is történt rá utalás.

(A felszólalásban kimaradt szöveg: Rendszeresen, - egy nyári hónap kihagyásával - havonta tartott Elnökségi üléseinken negyvennél több határozattal rendeztük még szépítve is csak zűrösnek nevezhető helyzetünket. Behajtottuk a kinnlevőségeinket és felleltároztuk a készleteket, frissítettük az árakat, egységcsomagokat is létrehozva újraindítottuk ezek értékesítését. Megoldást találtunk a külföldi tagok bankköltség-kímélő tagdíjfizetésére. Elindítottuk a tagrevíziót. Ez év decemberére előkészítettük a Philatelica kétnyelvű megjelenését, a Bér Andor emlékülést és a jövő évi nemzetközi Szimpóziumot Pannonhalmán. A honlap átalakult, és immár valóban jól követhető struktúrában felkerült rá minden olyan naprakész információ, ami működésünk szempontjából fontos. Mindebben már több száz munkaóránk fekszik. A fordítások teljessé tételéhez – és sok minden másához is – azonban még segítőkre lesz szükség. Itt kérem, hogy aki segíteni kívánna ebben, az jelezze számomra. **Tagjaink támogatása nélkül ugyanis a honlapunkon megismerhető tervezett projektjeink, – melyekre ezúttal nem térnék ki – nem valósíthatók meg.)**

Természetesen **az is** valamennyiünk alapvető érdeke, hogy a hazai bélyegvizsgálat érdekében meg kell tennünk az eddig elmaradt, de immár halaszthatatlan lépéseket. **A hangsúlyt azonban én itt és most erre az „is”-re tenném.** Túl sok volt eddig erről a beszéd, és ami történt, az ráadásul még inkább visszafelé is mutat, mint előre. Itt a BÉVI tanácsadó testületté való lefokozására gondolok. Szerintem párhuzamosan fel kell lépniünk az egyre inkább terjedő kóklерkedés, **szélhámосkodás visszaszorítása** érdekében is, mert

az internetes kereskedelem rohamos bővülésével ez kortünnetté, napjaink filatéliájának egyik megoldandó kérdésévé vált. Aki szintén erre törekszik, az valójában **támogatja** nyilatkozatunkat, hiszen ez **benne van annak szövegében**. Aki azonban azt szeretné, hogy ezt a két Elnökség a közöttünk máig is fennálló nézeteltérés miatt **külön** próbálja megoldani, az több más, ugyanebben a nyilatkozatban kifejtett, ennél sokkal fontosabb ügy mellett, valójában **épp e cél elérését hátráltatja**.

KÖZLEMÉNY

A magyar bélyeggyűjtés két legjelentősebb szervezete, a Magyar Bélyeggyűjtők Országos Szövetsége (MABÉOSZ), valamint a Magyar Filatéliai Tudományos Társaság (MAFITT) az alábbi közös nyilatkozatot teszi közzé.

A magyar bélyeggyűjtést és a két szervezet kapcsolatát az elmúlt években súlyosan beárnyékolta a magyar hamis bélyegelőtti levelek igen jelentős mennyiségben történt hazai és nemzetközi elterjesztése.

Az eset tisztázásával kapcsolatos közös kísérletek sikertelenül zárultak, aminek során a történetnek két, egymástól alapvetően eltérő magyarázata keletkezett. Emiatt ezekről azóta is érdemi eredményeket nem hozó, terméketlen, és sajnálatos módon személyes ellentéteket okozó viták folynak, melyek a két szervezet működésének több szintjét is hátrányosan érintik. Mindkét szervezetnek személyekben megújult vezetése tagjaikkal együtt azon óhajukat fejezték ki, hogy e vitákban való részvétel helyett jövőbeni tevékenységükkel a magyar filatélia közös ügyét mozdítsák előre. Erre tekintettel a MABÉOSZ és a MAFITT elnökei, elnökségeik és tagjaik többségének akaratát képviselve kijelentik, hogy szervezeteikben a jövőben nem kívánnak tovább foglalkozni ennek az ügynek a múltbéli eseményeivel.

Ugyanakkor a bélyeggyűjtők érdekeinek védelmében fontosnak tartják a hamisítás elleni küzdelmet, a bélyegpiacon még mindig nagy mennyiségben jelenlevő hamis filatéliai objektumok gyűjtői forgalomból való kivonását. Ezért mindkét szervezet támogatja azt az eddig is működő gyakorlatot, hogy a hamis bélyegelőtti leveleket a MAFITT Gervay-alapítványa 1.000.- Ft-ért felvásárolja és kutatási célra feldolgozhatóvá teszi. Kérjük a filatéliai élet valamennyi szereplőjét, a bélyeggyűjtőket, a bélyegkereskedőket és az árverezőházakat, hogy az ilyen hamis dokumentumokat adják át a Gervay-alapítványnak, segítve ezzel törekvésünk megvalósítását. Az egész magyar bélyeggyűjtő társadalom elemi érdeke, hogy helyreállítsuk a bélyegelőtti levelek gyűjtési területének megtépzott nimbuszát.

Budapest, 2011. június 16.